

Государственное образовательное учреждение высшего профессионального образования  
Московской области «Академия социального управления»  
Научно-методический центр содержания образования

**Методические рекомендации  
по самоанализу учителем урока в рамках  
обобщения опыта апробации ФГОС ООО**

Авторы:

Наталья Геннадьевна Стрикун, к.п.н.,  
начальник Научно-методического центра  
содержания образования

Татьяна Владимировна Шелкунова, к.п.н.,  
начальник Центра дополнительного  
профессионального образования

2014 г.

## **Самоанализ учителем урока в рамках обобщения опыта апробации ФГОС ООО в 5-х классах**

### **Преамбула**

Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования (далее – Стандарт) представляет собой совокупность требований, обязательных при реализации основной образовательной программы основного общего образования образовательными учреждениями, имеющими государственную аккредитацию.

Стандарт включает в себя требования:

к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования;

к структуре основной образовательной программы основного общего образования, в том числе требования к соотношению частей основной образовательной программы и их объёму, а также к соотношению обязательной части основной образовательной программы и части, формируемой участниками образовательного процесса;

к условиям реализации основной образовательной программы основного общего образования, в том числе к кадровым, финансовым, материально-техническим и иным условиям...

Итоговая оценка результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования включает две составляющие:

результаты промежуточной аттестации обучающихся, отражающие динамику их индивидуальных образовательных достижений в соответствии с планируемыми результатами освоения основной образовательной программы основного общего образования;

результаты государственной (итоговой) аттестации выпускников, характеризующие уровень достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования<sup>1</sup>.

Решением коллегии Министерства образования Московской области от 21 декабря 2012 года «О реализации федеральных государственных образовательных стандартов общего образования в общеобразовательных учреждениях Московской области» п.3.4. государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования Московской области «Академия социального управления» назначено региональным оператором по обеспечению и сопровождению программы внедрения федеральных государственных образовательных стандартов общего образования. Согласно Программы научно-методического сопровождения деятельности ресурсных центров введения Федеральных государственных образовательных стандартов основного общего образования на 2014 год предусмотрена система мероприятий по обобщению опыта апробации ФГОС ООО на базе образовательных организаций – ресурсных центров.

В ходе обобщения опыта апробации ФГОС ООО Научно-методическим центром содержания образования ГБОУ ВПО МО «Академия социального управления» планируется провести анализ, выявление эффективного опыта реализации ФГОС и

---

<sup>1</sup> «ФГОС ООО» Утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от «17» декабря 2010 г. № 1897

создание, доступной для педагогического сообщества, методической базы реализации ФГОС ООО. В составе методической базы введения ФГОС ООО будут представлены: видеоуроки по четырем предметам: русскому языку, математике, истории и биологии в 5-м классе, к каждому уроку – самоанализ учителя и экспертный анализ.

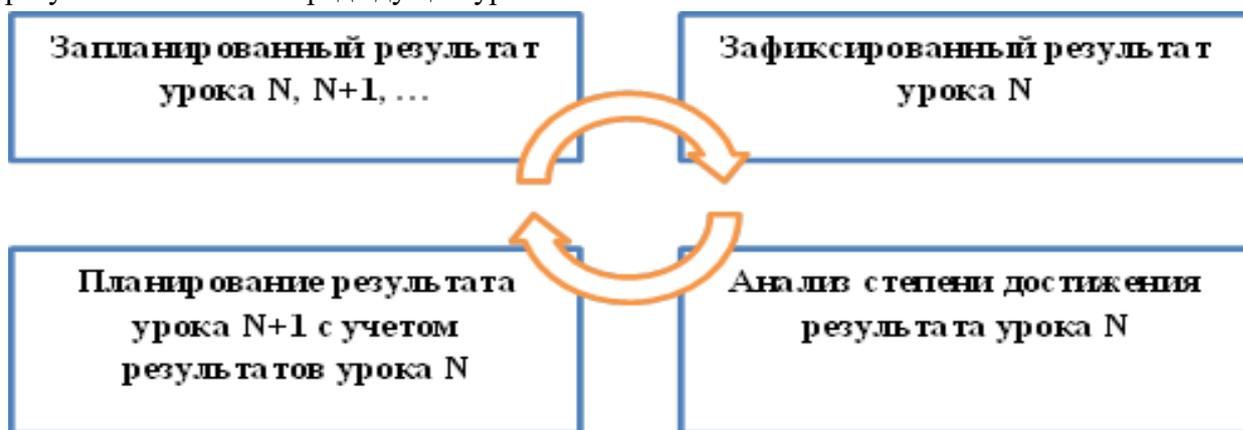
Экспертный анализ урока является составной частью деятельности заместителя директора школы по учебно-воспитательной работе образовательных организаций – ресурсных центров по апробации введения ФГОС ООО. Однако на роль эксперта могут быть приглашены опытные педагоги-предметники, преподаватели кафедр вузов, руководители методической службы.

Экспертный анализ педагогического опыта апробации ФГОС ООО в 5-х классах призван сформировать методическую базу составляющих педагогической деятельности: урока, самоанализа учителя и экспертного анализа руководителей образовательной организации или опытных педагогов. Эти компоненты педагогического опыта важны как презентующие новые компетенции учителя – умение организовывать учебную работу учащихся по достижению запланированных результатов.

Результаты обобщения опыта апробации могут помочь учителям, переходящим на работу в 5-х классах в массовом режиме в 2015 году. При этом нами выбрана принципиальная позиция: опыт апробации ФГОС – это опыт, который не демонстрирует образцы, эталоны уроков, он демонстрирует умение учителя изменять педагогическую деятельность и способствовать достижению учащимися образовательных результатов при ПОДДЕРЖКЕ экспертов. Именно опыт взаимодействия учителя с учеником, учителя и эксперта, которые соответствуют принципам педагогики поддержки, является для организаторов обобщения опыта системообразующим фактором эффективности введения ФГОС.

Рассмотрим некоторые теоретические основания предлагаемой схемы самоанализа учителем урока в рамках обобщения опыта апробации ФГОС ООО.

Педагогическая система работы учителя, ориентированная на достижение запланированных результатов в части целеполагания урока может быть проиллюстрирована на схеме, где каждый цикл планирования, основывается на результатах анализа предыдущих уроков:



Целеполагание становится системообразующим элементом, который через анализ учителем факторов, оказавших влияние на достижение результатов учениками и корректирование содержания учебного материала, форм организации взаимодействия

участников образовательных отношений и способов учебной деятельности позволяет учителю построить собственную педагогическую систему.

Безусловно, что факторов, оказывающих влияние на достижение результата гораздо больше. Новые стандарты требуют вводить, как необходимые, результаты, которые связаны с мотивацией учебной деятельности, установлением партнерских отношений учителя и учащихся, а также необходимостью вступать в сотрудничество с родителями. Личностные и метапредметные результаты вовлекают в анализ учителя знания возрастной психологии, педагогической психологии, социальной психологии и другие научные достижения в области теории обучения и воспитания.

Тем самым учитель становится субъектом педагогической деятельности, в ходе реализации которой осуществляет решение педагогической задачи: каким образом необходимо выстроить взаимодействие всех участников образовательного события – урока, внеурочного занятия, чтобы ученик смог реализовать весь свой потенциал в достижении целей обучения.

Одной из ключевых особенностей ФГОС нового поколения является системно-деятельностный подход, который предполагает, что важнейшим условием достижения результатов в обучении становится организованная учителем учебная деятельность учащихся, в которой он является полноправным субъектом образовательных отношений. Однако на практике зачастую учителем не правильно трактуется самостоятельность субъектной позиции учащегося. В интернете размещено много уроков, на которых учитель предоставляет полную свободу учащимся на уроке, приводящую учеников к растерянности и непониманию чего хочет учитель, урок превращается в отгадывание стремлений и желаний учителя, попытке учеников попасть в точку. Зимняя Ирина Алексеевна обращала внимание на особенность взаимозависимости результатов образовательного процесса от субъектности и ученика, и учителя: «Характеризуя субъектов педагогической и учебной деятельности, необходимо, прежде всего, отметить, что каждый педагог и ученик, представляя собой общественный субъект (педагогическое сообщество или ученичество), вместе являются совокупным субъектом всего образовательного процесса... Каждый из входящих в совокупный субъект конкретных субъектов имеет свои, но согласованные, объединенные цели. Они представлены в форме определенных результатов, но с разграничением функций и ролей, в силу чего образовательный процесс есть сложная полиморфная деятельность»<sup>2</sup>.

Согласование и объединение целей участников образовательного процесса характеризует особенность педагогического целеполагания при ориентации на достижение результатов в освоении учащимися субъектной позиции в учебной деятельности и проявляет сущность педагогической субъектности.

Само образовательное взаимодействие, распределение ролей и функций описывалось в истории педагогической мысли многими учеными.

Лев Семенович Выготский, определяя ближнюю зону развития, отмечал, что для ребенка это шаг от умения что-либо сделать в сотрудничестве с учителем к умению сделать это полностью самостоятельно. Леонид Владимирович Занков указывал на то, что учение начинается только тогда, когда ученик встречается с трудностью. Одними из авторов психолого-педагогических оснований обучения детей в советской школе,

---

<sup>2</sup> Зимняя И.А. Педагогическая психология. Учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по педагогическим и психологическим направлениям и специальностям / И. А. Зимняя - Издание 2-е, дополненное, исправленное и переработанное. - Москва : Логос, 2003. - 382, [1] с. - Об авт.: 4 с. пер.

Натальей Александровной Менчинской и Дмитрием Николаевичем Богоявленским отмечалось, что в обучении учащийся должен осваивать умение воспроизводить известные способы и затем переносить их в новые ситуации, Мирза Исмаилович Махмутов, Той Владимирович Кудрявцев в организации проблемного обучения предполагали, что учащийся в созданной учителем проблемной ситуации формирует проблемный вопрос и осуществляет самостоятельный поиск ответа через выдвижение гипотез и их проверку. Василий Васильевич Давыдов, Даниил Борисович Эльконин связывали с учебной задачей принятие учеником теоретического обобщения, выраженного в понятии, как наиболее общего способа решения класса задач, решение которых в течение уроков, относящихся к нескольким темам, позволяет исследовать границы его применимости и обнаружить новые задачи, относящиеся к новому обобщенному способу. Григорий Борисович Корнетов подчеркивает, что в 21 веке продолжают развиваться идеи педагогики свободы, одной из черт которых является «определение роли учителя (воспитателя) как сотрудника и помощника ребенка, организатора той среды, в которой дети живут, развивают свой потенциал, накапливают жизненный опыт, как человека поддерживающего их активность и содействующего осознанию собственных проблемы и поиску путей и способов их решения»<sup>3</sup>.

Все вышеуказанное презентует различные варианты образовательного взаимодействия учителя и учащихся, где ученику отводится различная по степени активности роль, от полностью ведомого до почти полностью самостоятельного. Выбор учителем способа организации учебной деятельности учащихся зависит и от особенностей учеников и от его собственной педагогической концепции, следования за определенными научными школами, а также самостоятельно конструируется им на каждом уроке.

В предлагаемой схеме самоанализа учителем эффективности влияния подобранного учебного материала (задач, заданий, текстов, упражнений и т.д.) и способов учебной работы, которые учащиеся принимают, выбирают или конструируют во время урока, позволяет накопить методическую базу реализации ФГОС каждому учителю самостоятельно. Именно практическая убежденность в эффективности методики, педагогической технологии, отдельных приемов формирует мастерство учителя.

На наш взгляд, именно проектировочная функция педагогической деятельности наиболее полно востребована в процессе реализации ФГОС нового поколения. Стремление учителя найти наиболее эффективные методики, отдельные приемы, сочетание различных форм и способов организации образовательного взаимодействия, которые помогают ученикам достичь образовательных результатов, становится системообразующим элементом педагогической компетентности учителя.

Есть известная поговорка «Не стыдно, что дырка, стыдно, что не зашита», так и в работе учителя, не стыдно, что у ученика, что-то не получается, стыдно, что учитель только наказывает его за это двойкой, а то и старается не замечать.

Поэтому важно наряду с выделением и оформлением позитивного влияния способов организации образовательного взаимодействия фиксировать и отрицательные, которые не помогают продвигаться учащимся к результатам и «съедают» драгоценное учебное время.

---

<sup>3</sup> Корнетов Г.Б. Теория и практика образования: Учебное пособие. Издание 2-ое. М.: АСОУ,., 2004.

Авторы разработанного методического материала по обобщению опыта апробации оставляют за собой принципиальное право корректирования схем самоанализа и экспертного анализа в процессе ее применения, что иллюстрирует не только декларацию принципов педагогики поддержки по отношению к субъектам педагогического опыта, но и их применение к самим себе.

## СХЕМА

### самоанализа урока в рамках обобщения опыта апробации введения ФГОС ООО

#### **Цель самоанализа:**

Установить степень результативности урока по отношению к запланированным результатам и выявить факторы, оказавшие влияние на их достижение, оценить необходимость корректировки планов на следующие уроки и внеурочные занятия.

#### **Последовательность вопросов для самоанализа**

1. *Часть 1. Оцените степень достижения предметных, личностных и метапредметных результатов на уроке:*

- 1.1. Зафиксируйте достижение результатов учащимися на основе проведенных оценочных действий.
- 1.2. Оцените количественно продвижение учащихся класса к результатам по теме: «Результаты демонстрируют менее 50% учащихся, или более половины учащихся, или более 65% учащихся».
- 1.3. Оцените недостаточность / достаточность демонстрируемых результатов всеми учащимися, группами учащихся, отдельными учащимися.
- 1.4. При необходимости особенно подчеркните наличие тех результатов, без которых продвижение в теме дальше для учащихся является критичным.

2. *Часть 2. Оцените степень влияния на достижение/ недостижение запланированных результатов следующих факторов:*

- 2.1. Подбор содержания учебного материала:
  - а) степень соответствия содержания учебного материала целям урока;
  - б) степень соответствия сложности учебного материала возможностям учащихся;
  - в) степень соответствия объема учебного материала возможностям и ресурсам учащихся.
- 2.2. Организация учебной деятельности учащихся
  - а) выбранная форма взаимодействия учащихся на уроке (фронтальная с учителем, фронтальная самостоятельная, групповая под руководством учителя, групповая самостоятельная, парная под руководством учителя, парная самостоятельная, самоорганизация);
  - б) выбранные способы учебной работы учащихся.

3. *Часть 3. Сформулируйте выводы:*

- 3.1. Какие действия по достижению учащимися результатов по теме необходимо предусмотреть при планировании следующего урока или группы уроков (для личностных и метапредметных результатов, возможно на уроках следующей темы).
- 3.2. Выделите элементы положительного опыта о взаимосвязи результатов и подобранного содержания и организации учебной деятельности учащихся.
- 3.3. Выделите элементы отрицательного опыта о взаимосвязи результатов и подобранного содержания и организации учебной деятельности учащихся.

## **Рекомендации по проведению самоанализа урока в рамках обобщения опыта апробации ФГОС ООО**

Уважаемый учитель!

Настоящие рекомендации призваны помочь Вам в повышении эффективности самоанализа урока, как основного механизма апробации введения ФГОС в основной школе.

Самоанализ учителя направлен на формирование методической базы и опыта проведения результативных уроков в соответствии с требованиями ФГОС. В центр внимания учителя ставится направленность педагогической деятельности на достижение учащимися запланированных результатов.

### ***Часть 1. Самоанализ результативности урока***

Первая часть самоанализа должна зафиксировать оценку - насколько ожидаемые результаты достигнуты.

При оценке достижения целей (планируемых результатов) урока учащимися всего класса необходимо предусмотреть методы контроля и оценки, позволяющие проявить достижение результатов специальными приемами. Так, это могут быть:

- анализ выполнения тестовых заданий с возможностью сверить результат с правильным самими учащимися и накоплением количества баллов за урок для итоговой оценки и анализа по отдельным действиям;
- анализ продуктов деятельности учащихся по окончанию урока – записи в тетрадях, ведение дневниковых записей, учебные работы (предметы, рисунки, и т.д.);
- фиксация результатов устного фронтального опроса;
- анкетирование;
- взаимоконтроль и взаимооценка с опорой на лист контроля и оценки, где сформулированы показатели выполнения учебных действий и критерии их оценки;
- заполнение учащимися листов самооценки и т.п.

Зафиксированные результаты обучения можно считать объективными, так они осуществлялись с применением запланированных методов оценки учебных достижений учащихся и имеют материализованную форму представления результатов.

Выводы о результативности урока необходимо делать на базе того количества учеников, у которых достижение результатов фиксировалось на данном уроке, при условии, что учитель периодически осуществляет мониторинг результативности всех учащихся в границах темы, раздела, полного цикла обучения.

### ***Часть 2. Анализ оказания педагогического влияния на достижения учащихся результатов учебной деятельности***

Для оценки эффективности влияния на достижение учащимися результатов выбранного содержания учебного материала, форм взаимодействия учащихся на уроке и способов учебной деятельности, в схеме самоанализа предлагается осуществить качественный анализ. Материал для анализа - это наблюдения учителем на уроке за действиями учеников, а также анализ выполненных заданий, упражнений и продуктов учебной деятельности (рисунки, работы, схемы, и т.п.).

Так, например, при анализе зафиксированных результатов, учитель выделяет группу учеников (3 учащихся), которая не справилась с упражнением. В тетради двух учеников присутствуют записи, но есть ошибки, учитель определяет, что учащиеся усвоили порядок выполнения действий неправильно, что и приводит к ошибкам. Однако в тетради у третьего ученика отсутствуют записи, он не приступал к выполнению упражнения, что требует допонимания причин. В корректирующих действиях учитель намечает работу с двумя учащимися через организацию их работы в парах с учащимися, освоившими порядок действий правильно, которые выступят в роли наставников. Для третьего ученика учитель запланировал беседу до начала урока. Тем не менее, наличие только трех учащихся, не справившихся с упражнением, в целом для учителя в самоанализе позволяет сделать вывод, что данное упражнение подобрано верно, оно достаточной степени сложности и фронтальный способ организации работы с разбором порядка выполнения действий у доски с одним из учащихся, позволяет достичь запланированного результата – освоение всеми учащимися порядка выполнения действий в сотрудничестве с учителем. На следующем уроке учитель планирует проведение небольшой самостоятельной работы для достижения учащимися предметного результата – освоение порядка выполнения действий самостоятельно. При организации самостоятельной работы те ученики, которые справляются с работой первыми, отдают работу на контроль учителю и при условии, что они справились с заданием, становятся контролерами-наставниками. Учитель для них ставит задачу: помочь тем, кто затрудняется в выполнении упражнений найти ошибку в порядке выполнения действий. Наставникам запрещено подсказывать правильный порядок, можно только указать на ошибку. Фиксация ошибки стимулирует учеников к самоконтролю, что является одним из условий формирования самостоятельности в выполнении действий.

### ***Часть 3. Использование материала анализа результативности урока в корректировании последующей педагогической деятельности***

Наиболее важной частью самоанализа является использование результатов самоанализа в проектировании последующих уроков, внесение корректив на основе результатов анализируемого урока.

Корректирование намеченных методических планов реализации рабочей программы учителя по предмету может касаться целеполагания, выбора содержания учебного материала, предлагаемого ученикам и организации учебной деятельности учащихся в последовательности уроков.

Рассмотрим это на примере.

На уроке после задания прочитать задачу про себя и нарисовать в тетради схему к задаче, вы, проходя между партами через 5 минут после начала выполнения задания насчитали, что только 12 из 26 учащихся приступили к схематизации, остальные либо читали, либо делали вид, что читали. Вы провели блиц-опрос открытым голосованием. Вопросы:

Выберите из трех предлагаемых ответов тот, который наиболее близко описывает ваше состояние:

Мне сложно выполнить задание, потому что:

1. Я не понимаю, что значит нарисовать схему к задаче
2. Я не понимаю некоторых терминов в тексте задачи

3. Я боюсь сделать ошибку

По результатам опроса вы получили, что из 14 учащихся

1. Я не понимаю, что значит нарисовать схему к задаче – 2 ученика (14%)
2. Я не понимаю некоторых терминов в тексте задачи – 5 учеников (36%)
3. Я боюсь сделать ошибку – 7 учащихся (50%)

Вы попросили сформулировать те трудности, которые не были отражены в опросе.

Из 14 учащихся 5 ответили, что они не понимают, как рисовать схемы и при этом боятся ошибиться, но ответили, что боятся ошибиться.

Таким образом, можно присоединить к первому варианту 5 человек, что составит 50% от числа затрудняющихся в выполнении задания, что фиксирует наличие трудностей у учащихся в схематизации и определяет ведущую мотивацию – избегание неудач.

При проектировании следующего урока учитель постарался учесть результаты.

Вы предложили на уроке выполнить три типа схематизации, разделив класс на группы по 4-5 человек в течение 3 минут. Общее время с докладами – 20 минут.

Первый – интерпретировать схему движения автомобиля на перекрестке (одно из дорожных правил, для учащихся, затруднявшихся в схематизации).

Второе – нарисовать схему выхода из класса в случае пожара для первоклассников (2-3 группы сильных учащихся, задание можно дополнить заданием по внеурочной деятельности: объяснить схему ученикам первого класса после занятий).

Третье – составить схему, которая иллюстрирует взаимоотношения Беллы, Джейкоба и Эдварда, а также их родственников из фильма «Сумерки» (для учащихся, испытывающих страх неудачи).

Анализ данного примера позволяет обратить внимание экспертов на несколько аспектов анализа.

Как видим, учитель при корректировании в комплексном задании создал для учащихся условия, позволяющие им во взаимодействии и общении с друг другом, продвинуться в понимании сути схематизации как знаковым выражении содержания смысла (значения). Задания сформулированы на практическом содержании, направленном на освоение основ безопасности жизнедеятельности – поведения на дороге и при пожаре.

Задание на материале фильма, который смотрели все подростки, призвано снять психологический барьер страха неудачи и оценки через создание позитивной ассоциации процесса схематизации.

Задания по сложности разные и у учителя есть возможность распределить ребят по группам, чтобы создать достаточное для учебной деятельности напряжение.

Форма организации выполнения задания – групповая с докладами также способствует формированию коммуникативных и личностных универсальных учебных действий.